

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO "ADEGUAMENTO SISMICO PALESTRA SCOLASTICA VIA BORSELLINO - TRAVO (PC)" - CUP H59E19000220006. CIG 8094594E45.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 15 GENNAIO 2020

L'anno 2020, il giorno 15 del mese di gennaio, alle ore 15:30, presso gli Uffici della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, in Via Giuseppe Garibaldi n° 50, si sono riuniti:

- geom. Stefano Aramini, Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Travo, in veste di Responsabile del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016;
- ing. Luigi Freschi, progettista;
- dott.ssa Giuliana Cordani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, e geom. Franco Federici, dipendente dell'Area Tecnica del Comune di Travo, in qualità di testimoni delle operazioni di gara;
- dott. Filippo Lavelli, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, in veste di Segretario verbalizzante;

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 410 del 07/11/2019 del Comune di Travo (PC), il Responsabile dell'Area Tecnica, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l'indizione di una procedura aperta per l'affidamento dei lavori di cui al progetto esecutivo denominato "*Adeguamento sismico palestra scolastica via Borsellino - Travo (PC)*", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza;
- con la medesima determinazione, che ha approvato lo schema di bando e disciplinare di gara, si è demandato l'espletamento della procedura alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, ai sensi dell'art. 37, comma 4, del D.Lgs. 50/2016 e della Convenzione fra Comune e Provincia stipulata in data 01/08/2018;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 28/11/2019 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenute n° 8 offerte;
- la seduta pubblica virtuale nella quale sono state aperte le buste contenenti le offerte economiche, di cui si è redatto verbale depositato agli atti, si è tenuta in data 29/11/2019;
- l'offerta del Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ALFRA VETRI S.R.L." (capogruppo) e il Consorzio Stabile "GECO S.C.A.R.L." (mandante) si è classificata prima in graduatoria, con un ribasso del 28,17%, superiore alla soglia di anomalia calcolata dal Sistema "Sater", pari al 26,3698% e che, pertanto, è stata sottoposta a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 commi 4, 5 e 6, del D.Lgs. n. 50/2016;
- con nota Registro SATER n° PI369739-19 del 06/12/2019, veniva attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio nei confronti del Raggruppamento aggiudicatario proposto per le motivazioni riportate nel verbale della seduta pubblica virtuale del 29/11/2019;
- con nota di risposta alla nota di attivazione di soccorso istruttorio (Registro di Sistema n. PI374814-19 del 11/12/2019) inviata dall'impresa capogruppo entro il termine delle ore 18:00 del 13 dicembre 2019, fissato con la nota di cui sopra, la stessa ha trasmesso quanto richiesto, sanando le carenze rilevate nel corso della seduta pubblica virtuale;
- con nota registro SATER n° PI369740-19 del 06/12/2019, veniva attivato il sub-procedimento di valutazione dell'anomalia dell'offerta mediante richiesta di spiegazioni scritte al concorrente in merito alle voci di costo che hanno concorso a formulare il ribasso percentuale offerto in sede di gara, fissando il termine perentorio delle ore 18:00 del 21/12/2019 per la risposta;
- la documentazione trasmessa dall'impresa capogruppo "ALFRA VETRI S.R.L.", con nota registro SATER n°

PI387520-19 del 21/12/2019, non era sufficiente a fondare un giudizio di congruità dell'offerta, in quanto, rispetto a quanto richiesto con la nota di cui sopra e nell'allegato recante "Criteri per la redazione delle spiegazioni", si erano rilevate le carenze informative e le difformità di seguito esposte:

- mancavano gli allegati indicati nell'elenco collocato al termine della "Relazione tecnico-esplicativa", essendo presenti solo i preventivi dei fornitori (allegato 3); in particolare non erano stati materialmente allegati: l'allegato 1) "Analisi giustificative di tutti i prezzi unitari richiesti dalla Stazione Appaltante", l'allegato 2) "Lista riepilogativa dei prezzi risultanti dai singoli giustificativi con calcolo dell'importo totale risultante" e, infine, l'allegato 4) "Libro Cespiti Alfra Vetri S.R.L.";
- nella "relazione tecnico-esplicativa" che era stata trasmessa venivano indicati costi medi orari della manodopera difformi rispetto a quelli indicati nell'allegato 4 caricato sul sistema "SATER" nella busta dell'offerta economica;
- con nota registro SATER n° PI390469-19 del 21/12/2019, è stata quindi inviata una nota di richiesta di integrazione alle spiegazioni fornite all'anomalia dell'offerta, fissando il termine perentorio delle ore 13:00 del 08/01/2020 per la risposta;
- con nota registro SATER n° PI003113-20 del 08/01/2020, l'impresa capogruppo "ALFRA VETRI S.R.L." ha fatto pervenire le integrazioni richieste;

TUTTO CIO' PREMESSO

la seduta è convocata in forma riservata per l'analisi, da parte del Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, cui spetta per competenza il giudizio di congruità dell'offerta, della documentazione trasmessa ad integrazione delle spiegazioni dell'anomalia dell'offerta.

La ditta capogruppo ha trasmesso la seguente documentazione:

- relazione tecnico-esplicativa;
- analisi giustificative di tutti i prezzi unitari richiesti dalla stazione appaltante;
- lista riepilogativa dei prezzi risultanti dai singoli giustificativi con calcolo dell'importo totale;
- preventivi delle ditte fornitrici dei materiali;
- libro cespiti.

Dopo aver concluso l'esame della documentazione fornita ad integrazione delle spiegazioni dell'anomalia, il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei Contratti Pubblici, con il supporto del progettista, ha rilevato che la stessa non è sufficiente a formulare un giudizio di congruità dell'offerta, per le carenze informative e le difformità di seguito esposte:

- nel prospetto di cui all'allegato 4 sono presenti errori di calcolo in merito al monte ore complessivo degli operai comuni I^o livello e alla sommatoria dell'importo complessivo degli oneri della manodopera; inoltre, i costi unitari della manodopera nonché l'indicazione del CCNL applicato al personale non corrispondono a quelli indicati nella relazione illustrativa e ribaditi nella risposta alla richiesta di spiegazioni integrative;
- il monte-ore complessivo risultante dal prospetto di cui all'allegato 4 non coincide con la sommatoria delle ore indicate nelle giustificazioni di ogni singola voce dell'elenco prezzi;
- il documento denominato "lista riepilogativa" si limita ad elencare e sommare le singole voci dell'elenco prezzi unitari, senza indicare il richiesto elenco complessivo che comprenda tutte le voci di costo (comprendente, fra l'altro, gli oneri di sicurezza aziendali dichiarati nell'offerta economica) e l'utile stimato dall'impresa;
- il prezzo indicato alla voce n. 17 dell'elenco prezzi unitari (cod. 0011) necessita di ulteriori spiegazioni, in quanto il prezzo risultante dal preventivo di fornitura della ditta "EDILGRONDE", allegato alle spiegazioni, appare inferiore al costo di mercato.

Il Raggruppamento di Imprese sarà convocato pertanto ad un contraddittorio, nel quale sarà richiesta la presentazione dei seguenti elaborati/documenti:

- allegato 4, con l'indicazione definitiva dei costi orari della manodopera applicati nell'esecuzione del contratto, e del monte ore stimato per l'esecuzione dell'appalto, tenuto conto del principio di immodificabilità dell'offerta economica;
- un prospetto riepilogativo delle voci di costo che il raggruppamento ha stimato di dover sostenere per l'esecuzione dell'appalto, comprensivo, fra l'altro, degli oneri di sicurezza aziendali indicati nell'offerta economica nonché dell'importo dell'utile stimato;
- la scheda tecnica della copertura coibentata di cui alla voce 17 dell'elenco prezzi unitari, da cui

emerge la conformità ai requisiti richiesti all'art. 3, punto 4 della Parte Seconda del Capitolato Speciale di gara.

Il contraddittorio si terrà presso gli uffici della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza. Al contraddittorio dovrà presentarsi un rappresentante legale di ogni impresa del Raggruppamento, oppure un rappresentante legale dell'impresa indicata quale mandataria, purché munito della delega degli operatori mandanti.

Nel caso in cui il Raggruppamento non si presenti alla data stabilita, così come nel caso in cui non siano forniti i chiarimenti e la documentazione sopra indicati, il RUP, vista l'impossibilità di formulare un giudizio in merito all'anomalia dell'offerta, procederà all'esclusione della stessa dalla gara.

La seduta si conclude alle ore 17:30.

Il presente verbale viene sottoscritto da:

Geom. Stefano Aramini (RUP ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016) _____

Dott.ssa Giuliana Cordani (testimone alle operazioni di gara) _____

Geom. Franco Federici (testimone alle operazioni di gara) _____

Dott. Filippo Lavelli (segretario verbalizzante) _____

Gli originali con firme autografe in formato cartaceo sono depositati agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante per i lavori pubblici" della Provincia di Piacenza

pubblicato il 04/02/2020